

**Notatka**  
**z posiedzenia Międzyresortowego Zespołu do przygotowania Narodowej  
Strategii Rozwoju Regionalnego w dniu 18.07.2005 r.**

Posiedzenie *Międzyresortowego Zespołu do przygotowania Narodowej Strategii Rozwoju Regionalnego* (Zespołu), odbyło się w Ministerstwie Gospodarki i Pracy (MGiP) w dniu 18 lipca 2005 r. Wzięli w nim udział członkowie Zespołu, przedstawiciele urzędów marszałkowskich oraz zaproszeni goście.

Obradom Zespołu przewodniczyła **Irena Herbst – Przewodnicząca Zespołu, Podsekretarz Stanu w MGiP.**

Spotkanie prowadziła **Dagmara Mliczyńska-Hajda - Sekretarz Zespołu, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej MGiP.**

Proponowany porządek obrad:

1. Omówienie zmian i aktualnego projektu Narodowej Strategii Rozwoju Regionalnego na lata 2007 - 2013 – Przewodnicząca Zespołu, Pani Irena Herbst, Podsekretarz Stanu w MGiP
2. Ustalenie terminów konferencji regionalnych
3. Zakres prognozy oddziaływania NSRR na środowisko i działania związane z jej przygotowaniem
4. Sprawy różne

**Irena Herbst – Przewodnicząca Zespołu, Podsekretarz Stanu w MGiP**

Przedstawiła harmonogram prac nad projektem NSRR: W dniu 27 lipca br. odbędzie się plenarne posiedzenie Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego na którym zaplanowana jest dyskusja m. in. nad Koncepcją zagospodarowania przestrzennego kraju, Narodową Strategią Rozwoju Regionalnego i Narodowym Planem Rozwoju na lata 2007-2013. Następnie projekt NSRR będzie dyskutowany na posiedzenie Konwentu Marszałków w dniach 28-29 lipca br. a potem skierowany na Radę Ministrów (prawdopodobnie - 6 września br.).

Do projektu NSRR napłynęło 89 grup uwag, z których uwzględniono 36 i wprowadzono do projektu NSRR (wersja, która znajduje się na stronie internetowej NSRR). 43 uwagi nie zostały uwzględnione, 10 uwag jest jeszcze dyskutowanych. Ministerstwo Gospodarki oczekuje od regionów dalszych uwag do nowej wersji projektu. Autorzy uwag nieuwzględnionych otrzymają na piśmie uzasadnienie tej decyzji.

**Ad pkt 1.****Andrzej Mizgajski - Sekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska;**

- Należy przywrócić wskaźnik dotyczący emisji CO<sub>2</sub>, gdyż z punktu widzenia Unii Europejskiej, która przykłada dużą wagę do kwestii emisji gazów cieplarnianych, jego brak będzie traktowany jako istotny błąd.
- Zapis dotyczący decentralizacji Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (str. 89) jest zbyt „miękki”; powinno się przedstawić zdecydowaną opcję bądź z niego zrezygnować.
- W Celu 3 należy dodać priorytet „Infrastruktura zdrowego środowiska” (budowa wodociągów, kanalizacji etc.). Wiąże się to z programem unijnym.

**Irena Herbst – Przewodnicząca Zespołu, Podsekretarz Stanu w MGiP**

Ad. pkt 1 - uwaga została przyjęta.

Ad pkt 2 - wyjaśniła, iż łagodność tego zapisu jest zamierzona, ponieważ ma on jedynie wskazywać kierunek myślenia. Sugerowane zmiany instytucjonalno-prawne są zgodne z proponowanymi w NPR, natomiast nie wiadomo w jakim kierunku zostanie podjęta decyzja polityczna.

Województwa są pokazane jako całe jednostki, co nie obrazuje silnych różnicowań w ich obrębie. Brak transferu środków wewnątrz województw, brak odpowiednich mechanizmów kompensacyjnych.

Autorzy NSRR mają tego świadomość. Celowo zdecydowano się na zapisy ogólne, gdyż na obecnym etapie jest zbyt wiele niewiadomych odnośnie podstawowych elementów zależnych od decyzji UE (np. wielofunduszowość programów operacyjnych), odnośnie systemu funkcjonowania państw. W projekcie NPR 2007-2013 są dosyć konkretne zapisy nt. systemu finansów publicznych, będą także załączone projekty, założenia do ustaw, gdzie figurują zapisy odnośnie mechanizmów kompensacyjnych.

Ad. pkt 3- uwaga wymaga głębszego zastanowienia.

**Marek Szczepański - Podsekretarz Stan, Ministerstwo Gospodarki i Pracy**

- Wątpliwości wzbudza możliwość przełożenia pewnych zapisów NSRR na Regionalne Programy Operacyjne.
- Za mało rozwinięta jest tematyka dotycząca turystyki. NSRR jest opracowaniem, w którym jest najodpowiedniejsze miejsce na tę dziedzinę zwłaszcza, że nawet w projekcie NPR 2007-2013 jest ona szerzej ujęta.
- Uwagi redakcyjne:

str. 9 –zapis mówiący o sytuacji demograficznej i prognozie sytuacji na rynku pracy należy przeformułować w taki sposób, aby nie powodował on wrażenia, iż dzięki temu, iż zmienia się sytuacja demograficzna, spadnie bezrobocie.

Str. 13 – zapis „*choć w ostatnich latach wielkość inwestycji zagranicznych jest coraz mniejsza...*” nie odpowiada stanowi faktycznemu, bowiem w ub. roku ta nie zmalała a uległa zwiększeniu.

Str. 29 – wątpliwości budzi zapis „*Natężenie rozmieszczenia MŚP jest miernikiem przedsiębiorczości.*”, który może sugerować że jest to jedyny wskaźnik, tymczasem jest to jeden ze wskaźników.

Str. 40 - niejasnym jest czy w sformułowaniu „*Wsparcie małych i średnich przedsiębiorstw może odbywać się także przez takie instrumenty jak fundusze pożyczkowe, gwarancje rządowe czy specjalne instrumenty.*” chodzi o gwarancje rządowe czy fundusze gwarancyjne.

Str. 49 – w akapicie, w którym mowa o wdrażaniu ustawy – nie wiadomo w jaki sposób generować zainteresowanie tą kwestią. Str. 51 - podobnie jak w poprzedniej kwestii – nasuwa się pytanie w jaki sposób przeciwdziałać zjawisku niekorzystnej emigracji tzw. drenażowi mózgow.

Str. 53 – należy wyraźnie powiedzieć co ma być realizowane w 17 RPO.

Konieczne jest doprowadzenie do jednolitości dokumentu (przypisy).

*Powyższe uwagi zostały przyjęte do rozważenia i ewentualnego wprowadzenia.*

### **Mieczysław Paradowski - Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

Należy wyraźnie zapisać, iż Europejski Fundusz Rolny Rozwoju Obszarów Wiejskich nie jest funduszem Strukturalnym, a obecny zapis na str. 74 może to sugerować.

### **Irena Herbst – Przewodnicząca Zespołu, Podsekretarz Stanu w MGiP**

Uwagę przyjęła i zapewniła, że redakcja powyższego zapisu zostanie zmieniona.

### **Monika Ptak - Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego:**

- Należy konsekwentnie zamieścić rozwinięcie problemu „skoncentrowanie wielu gospodarczych, społecznych i przestrzennych problemów na Górnym Śląsku (...)” (str. 35, czwarta kropka).

Uwaga została przyjęta.

- Jakie należy przyjąć kryteria do wyznaczania Centrów Rozwoju i jakie będą konsekwencje ewentualnego niewyznaczenia ich w strategii rozwoju województwa? Wyznaczenie tych ośrodków będzie trudne wymaga bowiem konsultacji społecznych i pewnego rodzaju uzgodnień ponieważ te obszary będą objęte pewnego rodzaju polityką samorządu województwa.

- W jaki sposób dokonano wyboru algorytmu 80/10/10?

### **Dagmara Mliczyńska–Hajda - Sekretarz Zespołu, Dyrektor Departamentu**

#### **Polityki Regionalnej MGiP**

Wyjaśniła, że sugestia wprowadzenia w strategię rozwoju województw podziału ośrodków na dwie kategorie wynikała z całej pracy grupy roboczej, która się zajmowała miastami i mieszkalnictwem. Jest to pierwsza Strategia Rozwoju Regionalnego, która dotyczy problematyki miast i mieszkalnictwa. Żeby wprowadzić do celów kierunkowych tę problematykę w taki sposób, żeby ona mogła być wspierana zarówno w oparciu o instrumenty, które są dostępne przez samorząd wojewódzki, czyli do pierwszego i do trzeciego celu jak i przez instrumentarium, które mamy nadzieję, będzie dostępne w ramach polityki państwa, zarówno z funduszy strukturalnych jak i z budżetu państwa do drugiego celu, trzeba było przejść przez dyskusję, jakie ośrodki miejskie i jakie problemy związane z mieszkalnictwem powinny być przedmiotem wsparcia. W czasie tej dyskusji okazało się, że struktura miejska w poszczególnych województwach jest zróżnicowana, że skala jeśli chodzi o

wielkość ośrodków miejskich odniesiona do typologii ośrodków wzrostu jest nieporównywalna w województwach wschodnich i województwach zachodnich, że zupełnie innej klasy ośrodki miejskie jeśli chodzi o ich wielkość, liczbę ludności stanowią ośrodki wzrostu w województwach takich jak podlaskie czy lubelskie, a zupełnie innej klasy ośrodki mają tego typu charakter w województwach tak silnie zorganizowanych jak województwo śląskie. W związku z tym przyjęcie ogólnopolskiej kategorii ośrodków miejskich mogłoby być przedmiotem wspierania z punktu widzenia polityki województw, okazało się być nie do wprowadzenia. Rozwiązanie pośrednie polega na tym, żeby przyjąć typologię na użytek instrumentów, które będą dostępne w ramach programów operacyjnych,

Konieczna będzie konsultacja społeczna i przyjrzenie się zapisom zawartym w planie zagospodarowania województw. Z planów zagospodarowania województw wynika, że we wszystkich województwach są wprowadzone pewnego rodzaju kategoryzacje jeśli chodzi o ośrodki miejskie i ośrodki wzrostu. One są dopasowane do regionalnych uwarunkowań, do struktury osadniczej, jest to merytoryczną podstawą do dokonania takiego podziału.

#### **Irena Herbst – Przewodnicząca Zespołu, Podsekretarz Stanu w MGIP**

Prezentowany w NSRR algorytm 80/10/10 jest algorytmem, za którym w wyniku głosowania na Konwencie Marszałków, opowiedziało się 12 z 16 regionów, woj. mazowieckie wybrało algorytm 70-10-10-10, zaś województwa śląskie, małopolskie, łódzkie wybrały tzw. sopocki algorytm.

Podkreśliła, że bardzo ważnym jest, aby wszystko co będzie realizowane w ramach 16-tu programów operacyjnych czy też 17-go RPO, było zapisane w wojewódzkich strategiach.

Jeśli chodzi o sprawę związaną z diagnozą i woj. śląskim - wymienione są poszczególne najważniejsze tematy, a omówione trzy; należy wrócić do tej sprawy i uwzględnić również czwarty temat.

#### **Dorota Kopeć – Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-mazurskiego**

Należy usunąć sprzeczność między zapisem na str. 71, gdzie jest mowa o tym, iż ostateczna decyzja odnośnie wyboru projektu należy do marszałka województwa, a zapisem na str. 85 gdzie decyzja wyboru konkretnych projektu pozostawiona jest do decyzji zarządu województwa.

#### **Irena Herbst – Przewodnicząca Zespołu, Podsekretarz Stanu w MGIP**

Zwróciła uwagę, że powyższy zapis mówi o kierunku działania a nie konkretnych rozwiązaniach. Uwaga przyjęta do ewentualnego rozważenia.

#### **Krzysztof Kielbasa - Urząd Marszałkowski Województw Opolskiego:**

- Wskazane jest przedstawienie w postaci graficznego schematu systemu realizacyjnego NSRR.

Uwaga została przyjęta.

- Brak zapisów odnośnie finansowego wspierania Opola.

- Jakie kryteria przyjęto aby zakwalifikować dane województwo do wsparcia terenów popegerowskich? Gdyby woj. opolskie byłoby objęte 17 RPO w tym zakresie, wówczas miałyby więcej funduszy na inne potrzeby.

**Irena Herbst – Przewodnicząca Zespołu, Podsekretarz Stanu w MGiP**

Wyjaśniła, że autorzy NSRR opierają się tu w 100% na koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, w której wymieniono 9 metropolii wg kryteriów ESPON, dwa potencjalne obszary metropolitalne (Lublin i Białystok), oraz przewiduje się wspieranie rozwoju funkcji metropolitalnych w miastach Olsztyn, Rzeszów i Kielce. W żadnej z tych grup nie wymienia się Opola, a zatem w NSRR również nie uwzględniono tego miasta. W rejonie ściany wschodniej przewiduje się wspieranie ośrodków o zbliżonej randze do Opola, ze względu na brak na tym obszarze większych ośrodków. Jeżeli jednak jakieś województwo nie znalazło się w 17 RPO, to nadal ma możliwość rozwiązywania tego problemu innymi drogami. Skala problemu obszarów popegerowskich w woj. opolskim jest taka, że poradzi sobie ono innymi sposobami.

**Dagmara Mliczyńska-Hajda - Sekretarz Zespołu, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej MGiP**

Przyjęte kryteria, o których mowa wyżej, to m.in. powierzchnia terenów objętych działaniami rządu w stosunku do powierzchni użytków rolnych, struktura zatrudnienia, PKB, połączenia przestrzenne.

Województwo opolskie jest bardzo dobrze oceniane jeśli chodzi o możliwość samodzielnego radzenia sobie, w związku z tym nie zachodzi konieczność dodatkowego wsparcia zintegrowanego z innymi działaniami.

**Ad pkt 2**

Przedstawiciele regionów zapoznali się z planem konsultacji regionalnych Narodowej Strategii Rozwoju Regionalnego na lata 2007-2013 i wyrazili swoje opinie na ten temat.

**Jan Stachowski – Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-pomorskiego**

Zasugerował, iż w czasie tych konsultacji powinna być jednocześnie prezentowana aktualna wersja koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, ponieważ ułatwi to identyfikację przestrzenną problemów.

**Dagmara Mliczyńska-Hajda - Sekretarz Zespołu, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej MGiP**

Zaaprobowała powyższą propozycję. Stwierdziła, iż koncepcja ułatwia wizualizację, choć może utrudnić dyskusję. Sugestia zostanie przekazana Pani Barbarze Janik Wiceprezes RCSS.

Następnie poinformowała, że przewidywany przebieg konferencji konsultacyjnych to dokonanie ogólnego wprowadzenia dotyczące dokumentu, następnie szczegółowe przedstawienie problematyki rozwojowej danego województwa bądź grupy województw a zapisy NSRR.

W wyniku dyskusji ustalono, że uczestnicy Zespołu do końca tygodnia poinformują MGiP, który z proponowanych wariantów konsultacji społecznych w formie konferencji regionalnych uważają za najwłaściwszy, lub też zaproponują nowe

warianty, a MGIP na podstawie dokonanego rachunku statystycznego wybierze jedną wersję.

### **Ad pkt 3**

#### **Dagmara Mliczyńska-Hajda - Sekretarz Zespołu, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej MGIP**

Prognoza do NSRR powinna zawierać elementy analiz pokazujących relacje między przedsięwzięciami i działaniami planowanymi w Strategii a działaniami po drugiej stronie granicy państwowej i odwrotnie, ale bez spełnienia wymogu pełnej procedury oddziaływania transgranicznego. Jeśli chodzi o prace nad Prognozą, przewiduje się konferencje, na których przedyskutowana byłaby zawartość NSRR i które odbywałyby się przy współudziale Zespołu przygotowującego Prognozę na zasadach pełnego partnerstwa.

Przedstawiciele regionów zaprezentowali swoje doświadczenia z opracowywania prognozy oddziaływania na środowisko do strategii rozwoju województw.

#### **Pani Monika Ptak – Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego**

Poinformowała, że Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego zlecił wykonanie oceny oddziaływania na środowisko do Strategii rozwoju województwa śląskiego swojej jednostce podległej, która zrobiła to właściwie za darmo w ramach swoich obowiązków, a nie w drodze ustawy Prawo o zamówieniach publicznych. Pewne problemy zaistniały z uzyskaniem od wojewody śląskiego opinii co do tych dwóch dokumentów: Strategii i Prognozy oddziaływania na środowisko w ustawowym terminie. Ustawa przewiduje, że w ciągu miesiąca wojewoda przekazuje opinię i na tej podstawie Urząd budował swoje prace nad strategią. Wojewoda zgłosił bardzo dużo uwag, ostateczna opinia do Strategii i Prognozy oddziaływania na środowisko była pozytywna.

Głównym przedmiotem zainteresowania były kwestie związane z takimi raportami, jakie przygotowuje wojewoda śląski, głównie Raport oddziaływania na środowisko. Zarzutem było przede wszystkim to, że kwestie związane z ochroną powietrza nie zostały uwzględnione w Strategii oraz wyniki zawarte w Raporcie. Raport był dostępny dopiero w marcu na stronach internetowych, kiedy prace Urzędu Marszałkowskiego prace były zaawansowane.

Określenie zakresu oceny oddziaływania na środowisko nie stwarzało żadnego problemu, biuro Urzędu wykonało ją w ciągu miesiąca, dokument został oceniony pozytywnie, wojewoda nie wniósł do niego uwag.

#### **Dagmara Mliczyńska-Hajda – Sekretarz Zespołu, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej MGIP**

Zwróciła się z zapytaniem do p. M. Ptak, czy wojewoda w swojej opinii nie wskazywał niewłaściwości podmiotu, który przygotowywał tę prognozę, jako zależnego od organu właściwego do sporządzenia Strategii.

#### **Monika Ptak – Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego**

Poinformowała, że ze strony wojewody śląskiego padła sugestia, aby w przyszłości poinformować go o wyborze procedury. Podkreśliła, że zgodnie z polskim prawem istnieje w tym zakresie dowolność w przypadku gdy wykonuje to jednostka prawna,

wówczas każdy może to wykonać. Ustawa nie zawiera takich obostrzeń albo przepisów, które nie pozwalały jednostce podległej samorządowi województwa wykonywać tego typu prac, wobec czego w sposób dorozumiany należy przyjąć, że taka jednostka może taką pracę wykonać. W przypadku zlecenia tej pracy podmiotom na zewnątrz, oczywiście musiałyby to być przeprowadzone zgodnie z ustawą.

**Jan Stachowski – Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego.**

Poinformował, że w przypadku Urzędu Marszałkowego woj. Kujawsko-Pomorskiego prognozy wykonała jednostka podległa zarządowi województwa. Uznano, że dokumenty muszą spełnić wymogi ustawowe i muszą je zaakceptować Wojewoda i Wojewódzki Inspektor Sanitarny. Taką akceptację propozycji zakresu dokumentu uzyskano przed przystąpieniem do prac.

Podkreślił, że nigdy nie były przez nikogo podważane kompetencje zespołu, który to wykonał. Pomocnym w tej pracy okazało się szkolenie odbyte w Sopocie w lutym br. Ocena prognozy oddziaływania na NSRR na środowisko uzyskała opinię dokumentu wykonanego profesjonalnie i został on przyjęty przez zarząd.

Zasugerował, że w pewnych przypadkach można wystąpić o zwolnienie z obowiązku sporządzania prognozy. Może jest to możliwe dla NSRR, tym bardziej, że taka prognoza była opracowana dla projektu NPR 2007-2013.

**Dagmara Mliczyńska-Hajda – Sekretarz Zespołu, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej MGIP**

Ustosunkowując się do ostatniej propozycji przedmówcy, zdaniem Dyrektora Dąmmary. Mliczyńskiej-Hajda korzystanie z tego wyjścia byłoby ze szkodą dla samego dokumentu. Ponadto prognoza dla NPR-u została bardzo skrytykowana przez Ministerstwo Środowiska.

**Elżbieta Kopeć – Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego**

Poinformowała, że również ocenę oddziaływania na środowisko została opracowana własnymi zasobami, tj. zlecono ją do wykonania zarządowi województwa. Wcześniej wystąpiono do wojewody o akceptację zakresu, jaki ma spełnić ta ocena oddziaływania na środowisko i uzyskano ją bardzo szybko co z kolei pozwoliło na szybkie zlecenie wykonania oceny.

**Przedstawiciel Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego**

Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego przekazał wykonanie prognozy oddziaływania na środowisko jednostce podległej samorządowi, a do Wojewody i do Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego zostały wysłane propozycje zawartości tej prognozy, na które bardzo szybko otrzymano odpowiedź.

Jedynym zarzutem ze strony wojewody była propozycja umieszczenia na końcu streszczenia w języku angielskim, ale nie fachowym. W tej chwili prognoza jest realizowana, nie jest jeszcze uchwalona Strategia, został przyjęty wstępny projekt i w tej chwili termin drugiego czytania został przesunięty i do 30 lipca województwo dolnośląskie ma tę Strategię uchwalić.

**Dagmara Mliczyńska-Hajda – Sekretarz Zespołu, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej MGIP**

Poinformowała, że zakres oceny oddziaływania na środowisko, który został urzędowi marszałkowskiemu udostępniony, był wstępnie uzgodniony z Ministerstwem Środowiska. Ministerstwo Środowiska zwróciło uwagę na element, który następnie został ujęty w ostatnim akapicie na stronie nr 2, a mianowicie iż ta ocena będzie prowadzona, a sam dokument przygotowywany w relacji zarówno do dokumentów strategicznych bazy czyli do NSRR jak i w relacji do innych prognoz, które były przygotowywane.

Zespół będzie w związku z powyższym sięgał również do prognoz przygotowywanych do Strategii Rozwoju Województw i jest prośba do reprezentantów województw, aby, o wsparcie - w razie zgłoszenia takiej potrzeby - organizacyjne i intelektualne Zespołu, który będzie nad tym pracował.

**Norbert Tomkiewicz – Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego**

Poprosił o informację czy grupa robocza pracująca nad przygotowaniem algorytmu podziału środków finansowych będzie prowadziła te prace nadal czy też algorytm zawarty w Projekcie NSRR jest wersją ostateczną.

**Dagmara Mliczyńska-Hajda - Sekretarz Zespołu, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej MGiP**

Wyraziła nadzieję, że algorytm 80/10/10 nie będzie ostatecznym rozwiązaniem dotyczącym podziału środków finansowych na lata 2007-2013 ponieważ nie byłoby to korzystne dla rozwoju regionalnego tak skomplikowanego państwa jakim jest Polska. Propozycja kontynuowania pracy grupy roboczej jest stale aktualna i dlatego też upubliczniony został materiał pokazujący mapę wsparcia regionalnego, ażeby dialog wewnątrz zespołów w poszczególnych województwach trwał dopóty, dopóki po raz kolejny nie spotka się grupa robocza pracująca nad tą problematyką.

**Pan Mateusz Rykała – Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego**

Przypomniał, że na ostatnim spotkaniu grupy roboczej ds. wskaźników i instrumentów rozwoju regionalnego, obiecano przekazanie w styczniu do regionów rozbudowanego katalogu, zawierającego ponad 200 wskaźników, które mają posłużyć przy budowaniu strategii. Do tej pory sprawa nie jest zakończona.

**Dyr. D. Mliczyńska-Hajda - Sekretarz Zespołu, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej MGiP**

Oświadczyła, że zgodnie z jej wiedzą taki katalog wskaźników został regionom przekazany.

**Pani Dyr. D. Mliczyńska-Hajda - Sekretarz Zespołu, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej MGiP**

Stwierdziła, iż wskazane byłoby zorganizowanie posiedzenia Zespołu przed posiedzeniem Rady Ministrów w dniu planowanym na 6 września, ale ostateczna decyzja zostanie podjęta przez panią Minister Irenę Herbst.

Na tym spotkanie zakończono.